

Можно лов



Известное рыболовное правило гласит: зимой хищные рыбы стоят глубоко. Но всегда ли оно справедливо? Мартин Вайсбротт, во всяком случае, ловит щуку и в других местах.

Многим, вероятно, знакомы вечные истины рыболовного спорта, о которых так часто приходилось читать, что они, в конце концов, стали считаться чем-то вроде аксиомы. Вот лишь один пример: “Зимой хищники стоят глубоко”. Так утверждают специалисты. Однако вся проблема в том, что рыбы, не способные читать, не всегда ведут себя так, как этого хотелось бы авторам учебников, которые считают, что ловить зимних хищников следует, обследуя и облавливая самые глубокие места водоемов. Однако я в своих зимних походах за щукой часто наблюдал обратное. Я часто ловлю в Голландии, с одной стороны, из-за выдающегося количества этой рыбы здесь, а с другой – потому что примерно за 40 евро в год можно обловить тысячи водоемов и рыболовное законодательство в этой стране намного либеральнее, чем в Германии.

Теория и практика

В провинции Утрехт есть много отличных щучьих водоемов, и это не только большие озера, но и малые водоемы: небольшие каналы, пруды и польдеры для орошения полей и осушения земель, часто шириной всего 5 м и глубиной менее 1 м. Они обычно связаны друг с другом и всегда имеют выход к озерам, иногда большой глубины. Если верить теории, эти каналы зи-

мой должны быть более или менее свободными от хищников. Для щук ничего не стоило бы проплыть небольшое расстояние, чтобы очутиться в расположенном поблизости озере и там занять глубокие места. Но они этого не делают. Мелкие холодные польдеры необычайно плотно заселены щуками. В мелкой воде встречаются даже крупные окуни. Пройдя несколько сотен метров с поплавочной удочкой и с рыбкой-приманкой вдоль берега, можно в каждом устье такого канала поймать щуку. И на более крупных водоемах щука иногда стоит менее глубоко, чем принято считать. В недавнем прошлом я часто облавливал канал, в котором было много щуки. Водоем имеет довольно ровное дно, самое глубокое место (до 5 м) у него в середине, а непосредственно у берега, который укреплен досками, – мелкое. Всего лишь в нескольких метрах от берега проходит небольшая бровка, от которой дно равномерно опускается в направлении середины канала. Почти всегда рыба лучше всего ловилась, когда воблер шел как можно ближе к сравнительно пологому берегу. Меня это не удивляло, поскольку на экране эхолота я часто обнаруживал в зоне глубиной не более 2 м гигантские стаи белой рыбы. Вот щука и следует за ней зимой – ведь здесь можно рассчитывать на обильный корм.

umb и иначе

Вопреки правилу, хищников зимой можно ловить и с берега (фото слева) или вблизи берега.

Мелко – это не значит холодно

Из своих наблюдений я сделал в основном два вывода.

1. Если водоем не очень большой и не слишком глубокий, не существует выраженного перепада температуры между слоями воды. А для щуки близость к кормовым рыбам, которых и в очень мелких каналах, и польдерах даже холодной зимой имеется достаточно, важнее, чем небольшая разница в температуре внутри водоема.

2. В силу разных причин в мелких водоемах иногда бывает теплее, чем в глубоких. Этому способствуют солнечное излучение и низовое течение, илистое дно (которое долго накапливает тепло) или приток теплой воды. Зимняя ловля щуки в мелких местах может таким образом привести к лучшему улову, чем в более глубоких точках водоема. Я не спорю, что в холодное время года и на большой глубине можно часто поймать прекрасную крупную щуку. Но не одна только глубина определяет место стоянки хищника. Если он не найдет добычу, то наверняка не будет там задерживаться. По-моему, следует отказаться от основного положения о том, что при зимней ловле щуки с помощью эхолота необходимо исследовать самые глубокие места водоема, потому что они всегда являются лучшими. Время, которое расходуется на подобные обследования глубин, можно более целесообразно использовать, если просто интенсивно облавливать точки, которые и в другие времена года уже приносили хорошие уловы.



фото: М. Вайсбротт

